

中国向市场经济体制转轨的热点问题

——中国社会主义政治经济学史研究会第五次学术讨论会综述

□ 杨永华

一、各种社会生产方式下的市场经济的比较

由于市场经济存在的社会、政治、文化、制度等条件不同,由于各个国家的市场经济发育的阶段不同等原因,各国的市场经济呈现出不同的特点;但既然都概括为市场经济,就具有共同的质的规定性。这样,就提出了市场经济的共性与特性问题。

有的学者认为,从各种市场经济中可以抽象出来的一般性就是市场经济的共性,共性主要体现在共同的性质、根源、范畴、规律和特征等方面。市场经济与各种社会经济制度没有直接的联系,市场经济是一种价值经济,是价值增值经济。市场经济有共同的经济范畴,如商品、货币、市场以及和它们相关联的一系列的普遍性的范畴。市场经济共同的经济规律是价值规律。各种不同的市场经济又具有特性,这些特性首先是由生产资料所有制决定的。市场经济与生产资料资本家私有制结合便成为资本主义市场经济,市场经济与生产资料公有制结合便成为社会主义市场经济。这个基本特征决定了社会主义市场经济与资本主义市场经济反映的生产关系和生产目的等方面的特性。

不同的学者对市场经济一般特性的概括不尽一致。有的概括为:市场主体个人和企业具有独立性,自主决策、独立承担风险、追求自身利益最大化;形成了竞争性的市场体系;市场功能中心化、多元化;建立有效的宏观调控体系;有完备的法律规范。有的概括为,竞争机会上要求人人平等,通过追求自身利益来增进社会利益,推动价值增值。有的概括为,市场经济是法制经济、自由交换经济、开放经济,市场是经济运行的中介和媒体,企业是具有独立地位和自主权的经济实体,政府负有重大的宏观调控责任。对市场经济的理解和表述的不同,实际是方法论的不同。有的学者着眼于市场经济与计划经济的区别,有的着眼于一定历史阶段的实际运行着的市场经济,由于着眼点不尽一致就得出不同的概括。

二、各种社会生产方式下的市场经济体制的比较

会议认为,当今世界上的市场经济体制可以分为资本主义市场经济体制和社会主义市场经济体制两大类。资本主义市场经济经过几百年的运行逐渐成熟,社会主义市场经济正在建立起来。对已经成熟的资本主义市场经济与正在建立的社会主义市场经济进行了比较研究。

进行比较研究首先讨论了市场经济制度分析的框架问题。有的学者认为,经济制度是一个大系统,由五个子系统或基本要素构成,这五个子系统是财产关系系统、调节机制系统、经济决策系统、动力机制系统和对外开放系统。

有的学者把当今资本主义市场经济体制分为五种类型:第一、以美国为代表的有调节的市场经济体制。这种体制的财产系统是以股份制经济居主导地位,股份制经济实行彻底的所有权与经营权的两权分离。市场配置资源为经济运行的主导形式,政府干预只起辅助作用。第二、日本的法人资本主义经济。日本的财产系统是集工、商、金、资各种功能一身的巨型企业集团支撑着市场经济。市场经济在资源配置方面发挥着调节作用,政府在广泛的领域里进行着干预。第三、德国的社会市场经济。德国的财产系统呈现出多元化形态。主要由私人资本所有制、股份资本所有制、国有制、官私合营等,其中私有制占主要成份。社会市场经济的核心是市场经济,在整个经济运行中起着支配作用,政府对市场经济进行严格管理。第四、以瑞典为代表的民主社会主义。瑞典的财产系统有四种所有制,资本主义私有制、国有制、公私合营、合作社所有制,其中私有制居于主体地位。市场经济是资源配置的主要调节者,政府发挥着重要的作用。第五、发展中国家的市场经济体制。发展中的国家经济是二元经济,一方面是传统的农业,一方面是现代的工业。发展中国家独立前都是殖民地,它的经济依赖性很强。发展中国家的财产系统是由国家资本、私人资本和外资三方面组成。经济运行机制是不成熟的市场经济体制,或者说正在发育中的市场经济。政府发挥着强大的作用。

社会主义市场经济体制以原南斯拉夫为样本。这种经济体制的财产系统是以社会所有制为特征,劳动集体处于决定收入分配和使用的中心,通过自治协议和社会契约实现计划与市场相结合。

经过比较,认为社会主义市场经济体制和资本主义市场经济体制既有共性又有特性。共性表现在两个方面,一是计划调节与市场调节相结合,东西方经济体制都是建立在社会化大生产的市场经济基础之上的,计划不过是国家干预经济的手段,计划调节和市场调节结合是现代经济体制优化的普遍趋势。二是混合经济制度,这是现代经济的特征。混合经济是产权职能的部分社会化和非社会化的共存。混合经济是东西方经济体制长期演变的结果。

对计划调节和市场调节相结合是现代经济体制优化的普遍趋势,有的代表认为,这个论点的前提是市场失效和政府万能。当然市场失效是肯定的,但是政府并不是万能的。政府是由政治家和公务员组成,政治家和公务员也是经济人,并不是比经济人更圣洁、更正确。政治家和公务员也会追求自己的利益,导致政府失效。政府失效与市场失效一样严重。政府失效表现在政府干预、管理、调节经济活动等各方面。要防止政府失效必须进行确定政府干预或者调节经济活动的宗旨,界定政府干预的职能,约束、监督政府的干预。

三、社会主义条件下的计划经济体制与市场经济体制的比较

讨论本问题的学者首先研究了社会主义的界定问题。从近年来国内外出版的著作来看,对社会主义的理解极为分歧,有的认为,凡是主张公有制的就是社会主义,因而把古希腊和中国古代某些主张过财产公有的思想都称为社会主义;有的把当今世界上自称社会主义的国家都当成社会主义。讨论会多数学者不同意这些看法,坚持马克思主义的社会主义标准。

马克思主义的社会主义实际上存在过两种不同的经济模式:一种是与计划经济体制相联系的社会主义经济模式,一种是与市场经济体制相联系的社会主义经济模式。会议就这两种社会主义模式进行了热烈的讨论。这两种社会主义模式的共同特征,一是公有制,一是按劳分配。然而,随着社会主义改革的深入发展,公有制已经发生了极大的变化。计划经济体制下的公有制只有全民所有制和集体所有制两种形式,市场经济下的所有制已经建立起以公有制为主体的多种非公有制并存的所有制结构。公有制两种形式与所有制结构的差别已经相当大,甚至可以说是发生了根本性的变化。更重要的是资源配置方式发生了根本性的变化,一是计划配置,实质是行政机制配置资源;一是市场在配置资源中发挥基础性的作用。与这两点相联系,按劳分配已经变了,计划经济下的按劳分配是全社会为一个分配单位,由中央政府负分配的责任,全社会是一个核算单位,劳动者的具体劳动就是社会劳动,付出的劳动都要取得报酬,不管这种劳动是否为社会所需要。市场经济下的按劳分配以一个经济实体为一个分配单位,一个社会已经分裂为无数个分配单位。劳动者的具体劳动在一个单位内部可以作为分配依据,而在全社会来看不能作为分配依据,因为分配依据的是社会必要劳动时间而不是具体劳动时间。有人认为,计划经济社会主义和市场经济社会主义是一种模式,有人认为是两种模式。与市场经济体制相联系的社会主义经济模式的样本,如俄国的新经济政策时期、原南斯拉夫、正在建立起来的中国社会主义市场经济体制。主张计划经济和市场经济是两种社会主义经济模式的好处是可以彻底划清市

场经济与计划经济的界线,坚定地搞市场经济。

四、向市场经济体制转轨中的热点问题

当前,我们正在从计划经济体制向市场经济体制转轨,这里首先讨论的是转轨的方式问题,即采取激进方式还是渐进方式。学术界认为,中国的改革是采取渐进方式,中国改革取得了很大成就,所以,渐进方式是成功的。波兰、俄国采取的“休克疗法”、是激进方式,他们在改革中遇到很大困难,因此就证明激进方式是不成功的。会议上多数代表不同意这种看法。从总体上看,中国的改革是渐进的,但是许多具体的改革措施不能认为是渐进的,比如,农村改革,经过短短的几年,就从农村人民公社改为家庭联产承包责任制。渐进改革虽有减少震动的好处,但也有不利之处,比如新旧体制并存的时间过长,就会产生许多意想不到的问题。两种体制长期冲突、摩擦,也会要付出巨大的代价。有的代表说,在渐进改革的影响下,实际上一遇到困难改革就会暂停,这样,就会拉长向市场经济转轨的时间。而转轨时间越长,付出的改革成本越高。

向市场经济转轨过程中,遇到一个大问题就是国营企业的改革问题。现在提出的思路是在国有企业建立现代企业制度,通过的途径是股份制。在股份有限公司里,投资者的资本所有权与公司法人的所有权已经分离。这里一个争论的焦点是法人所有权的性质。一种说法是,法人所有权实际上是经营权;另一种说法是法人所有权不是经营权,而是所有权。

有的学者讨论了食利者问题。食利者是市场经济、也是股份经济的副产品。资本所有者让渡资本使用权,就要取得资产收入,使用了他人的资本付费是合理的。于是产生了利息,形成了食利者。食利者作为投资者在社会主义初级阶段还有广阔的活动空间。只要允许私人投资,允许搞股份经济,资本付费使用是一种必然现象。资产收入是一种非劳动收入,是物质利益规律的体现。这是社会主义所允许的。

会议围绕劳动价值论与要素价值论展开了激烈的讨论。这里讨论的问题是凭资本取得的收入是不是剥削。有人认为,按照劳动价值论的观点,只有活劳动创造价值,资本只是一种生产条件,不创造价值,只是把原有的价值转移到新产品中去。资本收入是非劳动收入,这部分收入来源于工人活劳动创造的剩余劳动凝结的剩余价值,因而资本收入就是剥削。有人不同意这样的推理,认为在商品生产中,资本、土地和劳动三要素作出各自的贡献,因而都要取得收入。有人认为,对马克思所说的“三位一体”要重新理解,三要素共同创造价值不对,按三要素分配是正确的。这样就使价值创造与价值分配分开了。

(本文作者系华南师大经济系副教授)

责任编辑:傅泽平